

Beoordelingssamenvatting

Toets: MKE2 Kunsteducatieve inspiratie
Ingeleverd door: Sander van den Brink
Beoordeeld door: Jan Staes
Beoordeeld op: 20-01-2022
Status: Beoordeeld

Dit document bevat jouw beoordeling. Het eindcijfer, ofwel resultaat is terug te vinden in je reguliere resultatenoverzicht.

Alleen officieel vrijgegeven beoordelingen worden gebruikt voor toekenning van een resultaat.
Dit document kan gegenereerd zijn voordat de beoordeling definitief is.

Overzicht van ingeleverde documenten

Document	Bestandsnaam	Digitaal te beoordelen	Plagiaatscan beschikbaar
Beleidsnota MKe2 2022	Sander van den Brink _opdracht-beleid-en -ondernemen.pdf	Ja	Nee

Beoordelingsoverzicht

Custom beoordelingsformulier gebruikt

Presentatie Kunsteducatieve inspiratie

- Beleid en ondernemen -

Academiejaar 2021-2022

naam student:

Sander van den Brink

Beoordeeld door:

Tanya Hermesen & Paul van der Heyden

Resultaat:

De student mag maximaal 2 items onder verwacht niveau scoren om de opdracht te behalen.

zeer zwak	onder verwacht niveau	voldoende	boven verwacht niveau	zeer sterk
helaas zwakker/onvoldoende aspecten			duidelijk sterker/kwalitatiever	

Je toont je beleidsonderzoek in een helder verwoorde/verbeelde ondernemende uiteenzetting

het is in het geheel niet duidelijk	het komt te beperkt aan bod en/of is onvoldoende duidelijk. Vorm sluit niet aan bij de inhoud.	Je toont in een relevante presentatievorm aan medestudenten en (externe) experts wat of waarom je deze case als kunsteducator wil onderzoeken (de keuze in vorm is vrij: video/beeld/performance ...).	vooral in de mate van explicitering is een versterking te zien: vorm ondersteunt hier de inhoud	het waarom en waartoe staat centraal op een geïntegreerde en inspirerende wijze.
het is in het geheel niet duidelijk	het ondernemende komt te beperkt aan bod en/of is onvoldoende duidelijk. Het is onduidelijk welke uitdaging jij wil aangaan	Je toont in je uiteenzetting dat je als kunsteducator ondernemend bent (je toont met andere woorden dat je durf hebt, dat jij iets in je mars hebt)	je koppelt eigen uitdagingen duidelijk aan je case	de presentatie is dubbelloops: er is vanuit het concrete naar het abstracte naar het concrete gereedeneerd op overtuigende wijze.
Je gaat ver over je tijd	Je gaat 20% over je tijd en/of je gebruikt te veel beelden			Je uiteenzetting duurt maximum 7 minuten, met max 20 beelden

Je duidt helder en onderbouwd je case

Stijl, vorm en opbouw zijn onsamenhangend en zorgen ervoor dat het verhaal niet overkomt bij toehoorders.	Stijl, vorm en/of opbouw is/zijn onsamenhangend en zorgen ervoor dat het verhaal niet overkomt bij toehoorders.	Je verwoordt helder en gestructureerd je case: manier van aanpak, resultaten, conclusie	er zijn nergens slordigheden, stijl, vorm en opbouw ondersteunen de bondige inhoud van je verhaal	Stijl, vorm en opbouw ondersteunen de inhoud van het verhaal op een inspirerende wijze: je publiek wil meer weten over jouw aanpak.
Je conclusies zijn niet onderbouwd.	Je conclusies zijn onvoldoende onderbouwd: het is niet steeds duidelijk waarop je deze stoelt.	Je conclusies zijn correct: je kunt duidelijk maken waarom je iets besluit.	Je conclusies zijn correct en je onderbouwd deze ruim met bronnen en/of onderzochte data.	Je conclusies zijn correct en onderbouwd, je contextualiseert deze ook vanuit een (historisch) beleidskader.
De student gebruikt geen en/of foutief jargon.	De student gebruik jargon, maar toont niet dat hij/zij/hen dit jargon in de juiste context kan gebruiken. Dit komt onprofessioneel over.	Je gebruikt een correct beleidsjargon dat professioneel en helder is en toelaat om bondig te zijn.	Het gebruikte jargon wordt concreet toegepast binnen de context van het verhaal. De student toont hierin een professioneel niveau.	Het gebruikte jargon toont een breed en diep begrip van de brede context van het (voorgenomen) onderzoek. De student toont hierin een professioneel master niveau.
De student geeft nergens aan dat hij op de vragen kan antwoorden.	De student geeft onvoldoende heldere antwoorden op vragen. Vragen worden wel beantwoord, maar, maar de student geeft geen blijk de kern van de vraag te begrijpen en hierop helder of onderbouwd te antwoorden	Je kunt op vragen die experts tijdens een gesprek stellen helder en onderbouwd antwoorden	De student verwijst in zijn antwoorden duidelijk naar zijn onderwerp en case, hij/zij/hen toont zo vragen te begrijpen en kan een onderbouwd antwoord formuleren	De student verwijst in zijn antwoorden duidelijk naar zijn onderwerp en case, hij/zij/hen toont zo vragen te begrijpen, kan een onderbouwd antwoord formuleren en betreft hier nieuwe bronnen bij

II Tips en werkpunten

Het voorstellen van je onderzoekstraject doe je met visie. Je hebt geen belangen in een van de organisaties en probeert ons objectief te laten kijken naar wat nodig zou zijn in deze gemeente namelijk: het opzetten van een cultuurloket dat ook fysiek zichtbaar is. De oprichting van een cultuurloket is een goed plan voor een goede verbinding tussen de verschillende instellingen binnen de Gemeente. Helder en duidelijk gepresenteerd. Beelden zijn sterk gekozen bij de tekst. Ook de kritische vragen over zijn beleidskeuzes weet je goed te verdedigen. Je kunt nog winst halen door bv nog meer vanuit je data antwoorden te geven: dat maakt het wat 'strakker', maar binnen beleid kan dit juist een pluspunt zijn.