

ARTISTIC
RESEARCH
DAY

21 maart 2022



Wegens ziekte heb ik deze research day niet kunnen volgen.

Op de research day was ik helaas uitgeschakeld door ziekte. Hierdoor heb ik mijn experts niet kunnen spreken. Beide waren bereid later alsnog feedback te geven. Job heeft daarop gereageerd. Ik heb Job gevraagd naar mijn logboek te kijken, met name deel 2. Hij las de eerste versie die ik schreef en merkte het volgende op.

Hierbij mijn feedback. Ik heb op jouw verzoek specifiek gekeken naar deel 2 van je leeswijzer: 'voorlopige conclusie en nieuwsgierigheid'. Je hebt een interessant en relevant onderwerp gekozen voor jouw werkveld, lijkt mij leuk om te doen! Tijdens het lezen vielen mij een aantal dingen op:

- Je geeft nu (in deel 2) vooral een weergave van de onderzoeksresultaten. Dat hoort ook in je onderzoek, maar dat is geen conclusie. Een conclusie komt voort uit je onderzoeksresultaten en is een antwoord op je onderzoeksvraag. Welke uitspraken kun je doen op basis van de onderzoeksresultaten? Het door jouw geformuleerde doel van het onderzoek kan je helpen om je conclusie te schrijven. In principe gebruik je literatuur/theorie daar alleen om je conclusies te onderbouwen.
- Het is mij niet helemaal duidelijk welk type onderzoek je aan het doen bent. Het gaat over actieonderzoek, maar ook over ontwerpen (prototype) en daarnaast heb je het over 'evaluatie van een begeleidingsinterventie'. Dat kunnen drie verschillende onderzoeken op zichzelf zijn. Als je een keuze maakt qua typering van je onderzoek weet je ook wat het onderzoek moet opleveren en dat helpt bij het schrijven van je conclusie.
- Een conclusie kun je afsluiten met discussiepunten en aanbevelingen. Om de juiste aanbevelingen te kunnen doen moet je beslissen of het aanbevelingen zijn voor een verandering, voor een ontwerp of aanbevelingen voor het inzetten van een 'begeleidingsinterventie' op basis van kennis die je hebt opgedaan bij het evalueren van deze interventie.

Ik merk op dat ik duidelijker mijn onderzoeksresultaten dien weer te geven. Naast dat ik daar signaalwoorden voor zal gebruiken zal ik ook moeten minderen wellicht in het duiden van alles. Dit neem ik mee. De vraag voor het type onderzoek die naar boven komt snap ik, dit heb ik

onvoldoende duidelijk gemaakt. Ik zal aan de hand van de toegepaste methodetriangulatie duiden dat het om een ontwerpgericht onderzoek gaat. In mijn conclusie heb ik nu geen aanbevelingen of discussiepunten staan. Een discussiepunt komt wel naar voren, maar dit kan ik duidelijker verwoorden. De aanbeveling moet überhaupt worden genoemd.

Reflectie: ondanks dat het om digitale feedback gaat (door omstandigheden) en er dus niet echt een gesprek en uitwisseling op gang komt is het wel heel prettig om een verse blik op mijn leeswijzer te krijgen. Inhoudelijk is het geheel te volgen geweest, anders was daar wel een opmerking over geweest. Dat ik de conclusie scherper moet stellen, daar ben ik het mee eens. Ik merk dat ik alles wil onderbouwen versterken met bronnen en ervaringen uit het praktijkonderzoek. Dat lijkt mij prima, maar zo nu en dan mag ik dus zeggen: 'hieruit vloeit'..., 'concluderend'. De opmerking over het type onderzoek kan ik goed plaatsen, die kwam in het begin ook enkele keren naar voren. Blijkbaar heb ik hierin een stukje duiding nog niet weergegeven in mijn leeswijzer.